

ПРОТОКОЛ

Настоящият протокол е изготвен на основание чл. 72, ал. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) от комисия, назначена със Заповед № CD-ORD-804/15.02.2016 год. на Томаш Пецка – член на УС на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, издадена на основание Решение, взето в точка 3 от Протокол № 301/16.12.2015 г. на Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, за обявяване и провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с референтен № PPS 15-132 и предмет: Избор на лицензиран консултант за упражняване на независим строителен надзор за обект: „Частична реконструкция на разпределителна понижавача подстанция „Фестивална“ 110/20/10 kV въз основа на одобрен инвестиционен проект и издадено разрешение за строеж, включително демонтаж на съществуващи, доставка и монтаж на нови съоръжения и оборудване“.

На основание чл. 64, ал. 1 от ЗОП и чл. 5, ал. 2 във връзка с чл. 5, ал. 1 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП), решението на Възложителя и обявлението са изпратени на 21.12.2015 г. до Агенцията по обществени поръчки и са заведени в Регистъра на обществените поръчки под преписка № 01467-2015-0087. Обявлението е изпратено и публикувано в Официалния вестник на Европейския съюз под номер 2015/S 250-459568. На основание чл. 22 б, ал. 2 от ЗОП решението, обявлението и документацията за участие са публикувани в профила на купувача на 22.12.2015 г. в самостоятелен раздел № 34252.

В изпълнение на заповед № CD-ORD-804/15.02.2016 год. на Томаш Пецка – член на УС на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД и на основание чл. 68, ал. 7 от ЗОП, комисия в състав:

Председател (и член):

1. Радосвета Тончева – експерт търговия/Строителство, отдел „Строителство“, Дирекция „Тръжни процедури и регистриране“, „ЧЕЗ България“ ЕАД

Членове:

2. Бети Николова – експерт търговия/Строителство, отдел „Строителство“, Дирекция „Тръжни процедури и регистриране“, „ЧЕЗ България“ ЕАД;

3. Цветина Димитрова – юрисконсулт, сектор „Договори и поръчки“, Направление „Правно“, „ЧЕЗ България“ ЕАД;

4. Емилиян Иванов – експерт ИК, Дирекция „Реализация на инвестициите“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

5. Анна Букарева – Ръководител Район Оперативен Център, Дирекция „Реализация на инвестициите“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД

Резервни членове:

1. Анна Икономова – експерт търговия/ Услуги за строителството, отдел „Строителство“, Дирекция „Тръжни процедури и регистриране“, „ЧЕЗ България“ ЕАД;

2. Христо Чавдаров – старши експерт търговия/ Строителство, отдел „Строителство“, Дирекция „Тръжни процедури и регистриране“, „ЧЕЗ България“ ЕАД;

3. Атанас Танев – главен юрисконсулт, сектор „Договори и поръчки“, Направление „Правно“, „ЧЕЗ България“ ЕАД;

4. Ангел Захов – юрисконсулт, сектор „Договори и поръчки“, направление „Правно“ на „ЧЕЗ България“ ЕАД;

5. Виолета Гунчева – Ръководител Район Оперативен Център / Заместник, Дирекция „Реализация на Инвестициите“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

6. Анелия Апостолова – Експерт ИК, Дирекция „Реализация на Инвестициите“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД

състави и подписа този протокол на 24.03.2016 год., който отразява работата на комисията по разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти.

На основание чл. 68, ал. 1 от ЗОП комисията започна работа в 10:00 часа на 15.02.2016 год. по отваряне, оценяване и класиране на подадените оферти след получаване на списъка с участниците и офертите им от деловодството на Възложителя и след представяне на декларации по член 35, ал. 3 от ЗОП от лицата, включени в състава на комисията.

На заседанието на комисията при отварянето на офертите присъства Радослав Стоев – упълномощен представител на участника „СВЕКО ЕНЕРГОПРОЕКТ“ АД. В удостоверение на своята представителна власт посоченият по-горе представител на участник в процедурата предостави надлежно пълномощно на комисията и подписа присъствен списък, като пълномощното и присъственият списък са подредени по преписката за провеждане на обществената поръчка, като неделима част от нея.

В предварително указания в обявлението срок – 16:00 ч. на 12.02.2016 год. в деловодството на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД – възложител на обществената поръчка, съгласно представения списък

(Приложение 1), са получени 6 (шест) броя оферти, които са регистрирани по реда на тяхното постъпване, както следва:

1. Вх.№ CD-DOC-1372/11.02.2016 г. 10:12 часа – „БОМБОВ КОНСУЛТ“ ЕООД със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. Варна 9000, ул. „Ал. Дякович“ № 45, ет. 3, офис 21, тел.: 052/602115, факс: 052/602115, e-mail: office@bombovconsult.com.

2. Вх.№ CD-DOC-1384/11.02.16 г. 11:41 часа – „СВЕКО ЕНЕРГОПРОЕКТ“ АД със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. София 1574, ул. Шипченски проход" № 65, тел: 02/8072600, факс: 02/971 9596, e-mail: office@sweco.bg.

3. Вх. № CD-DOC-1450/12.02.16 г. 08:12 часа – „КОНЕРДЖИ“ ЕООД със седалище и адрес на управление гр. София 1606, ул. „Иван Рилски“ № 26, адрес за кореспонденция: гр. София, бул. „Гоце Делчев“ № 100, вх. Г, ет. 2, ап. 5, тел.: 02/951 5664, факс: 02/951 5664, e-mail: scontrol@tehnolink.com.

4. Вх. № CD-DOC-1457/12.02.16 г. 11:00 часа – „ПЕШЕВ“ ЕООД със седалище и адрес на управление: с. Първенец, Общ. Родопи, ул. „Св.Св. Кирил и Методий“ № 20 и адрес за кореспонденция: гр.Пловдив, ул.Славянска № 82, ет. 3, тел. 032/621681 факс: 032/621681, e-mail: peshev.tender@gmail.com.

5. Вх.№ CD-DOC-1477/12.02.16 г. 13:07 часа – „ВЕДИПЕМА“ ЕООД със седалище и адрес на управление: гр. Плевен 5800, бул. „Христо Ботев“ № 5, ап. 12, адрес за кореспонденция: гр. София, бул. „Черни връх“ № 185 А, тел.:0888 199 909, 0876 000 886, e-mail: aleksieva_51@abv.bg.

6. Вх.№ CD-DOC-1482/12.02.16 г. 14:35 часа – „ПРО КОНСУЛТИНГ“ ЕООД със седалище и адрес на управление: гр. София 1680, ул. „Хайдушка гора“, № 38 и адрес за кореспонденция: гр. София, бул. „Арсеналски“, № 77 – офис сграда, тел.: 02/8180818; факс: 02/8180819, e-mail: proconsulting@abv.bg.

След като се увери, че пликите с офертите на всички участници са непрозрачни, запечатани, с ненарушена цялост и са подадени в срока, посочен в обявлението, комисията в присъствието на гореспоменатия представител на участниците пристъпи към отварянето им по реда на постъпването им в деловодството на Възложителя.

В съответствие с изискванията, посочени в ЗОП и документацията за участие, всяка оферта следва да съдържа следните запечатани и непрозрачни пликове:

Плик № 1 с надпис „Документи за подбор“;

Плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката“;

Плик № 3 с надпис „Предлагана цена“.

При отварянето на офертите комисията констатира, че пликите с офертите на всички участници съответстват на горепосочените изисквания на ЗОП и на раздел V, част „Поддръждане на офертата“, от документацията за участие.

При отварянето на плика с офертата на всеки участник комисията извърши следните действия:

- На основание член 68, ал. 4 от ЗОП комисията провери за наличие на три отделни непрозрачни запечатани плика, след което трима от членовете ѝ подписаха плик № 3. На присъстващия представител на участника „СВЕКО ЕНЕРГОПРОЕКТ“ АД бе предложено да подпише плик № 3 на останалите участници. От направеното предложение същият не пожела да се възползва;

- На основание член 68, ал. 5 от ЗОП комисията отвори плик №2, след което трима от членовете ѝ подписаха всички документи, съдържащи се в него. На присъстващия представител на участника „СВЕКО ЕНЕРГОПРОЕКТ“ АД бе предложено да подпише всички документи, съдържащи се в плик № 2 на останалите участници. От направеното предложение същият не пожела да се възползва;

- На основание член 68, ал. 5 от ЗОП комисията отвори плик № 1 и оповести документите, които се съдържат в него.

След като оповести документите, съдържащи се в плик № 1 от офертите на участниците, комисията обяви край на публичната част от своето заседание.

Комисията продължи своята работа с подробно разглеждане на представените от участниците в плик № 1 документи и информация.

Съгласно документацията за участие Плик № 1 с надпис „Документи за подбор“ следва да съдържа:

1. Оферта по образец (заглавна страница), съдържаща и представяне на участника:

1.1. име и длъжност на лицето, представляващо участника по регистрация (по закон) или на лицето, упълномощено да представлява участника в тази процедура;

Забележка: Ако лицето, подписало офертата не е представляващия участник по регистрация (по закон), то се прилага оригинал или нотариално заверено копие на писмено пълномощно на това лице, подписано и подпечатано от представляващия участник по регистрация

1.2. пощенски адрес, телефони, факсове, електронен адрес, за кореспонденция при провеждане на процедурата, интернет страница (ако има такава);

Забележка: Ако участникът е посочил грешен адрес или е сменил своя адрес и не е информирал своевременно за това Възложителя, или участникът не е извършил необходимите действия и условия, за да получи уведомлението, изпратено на този адрес, участникът ще се счита за уведомен, когато Възложителят е изпратил уведомлението на посочения от участника адрес.

1.3. Банкови сметки за възстановяване на гаранцията за участие, ако гаранцията за участие е под формата на парична сума

1.4. Посочване на единен идентификационен код по чл. 23 от Закона за търговския регистър, БУЛСТАТ и/или друга идентифицираща информация в съответствие със законодателството на държавата, в която участникът е установен.

Ако не е посочен ЕИК по чл. 23 от ЗТР, участниците юридически лица или еднолични търговци, представят копие на актуално състояние, документ за регистрация или еквивалентен документ на съдебен или административен орган от държавата, в която са установени; копие от документ за самоличност, когато участникът е физическо лице. В случай, че участникът е обединение от физически и/или юридически лица, то документите по настоящата т. 1.4. се представят за всяко физическо или юридическо лице, включено в обединението, като се представя и копие на договор за създаване на обединението. В договора за създаване на обединението или в отделен документ, подписан от лицата в обединението, задължително се посочва представляващият обединението.

1.5. Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП за липса на обстоятелствата по чл. 47, ал. 1, ал. 2, т. 1, т. 2, т. 2а и ал. 5 от ЗОП (съгласно образеца в документацията);

1.6. Копие на издадено и валидно към дата на подаване на офертата Удостоверение от Дирекцията за национален строителен контрол (ДНСК) за упражняване на дейностите по чл. 166, ал. 1, т. 1 от ЗУТ, или копие на издаден и валиден към дата на подаване на офертата Лиценз от Министерството на регионалното развитие и благоустройството (съгласно § 1, ал. 1 от ПЗР към Наредба № РД-02-20-25 от 3 декември 2012 г. за условията и реда за издаване на удостоверение за вписване в регистъра на консултантите за оценяване на съответствието на инвестиционните проекти и/или упражняване на строителен надзор), ведно със списъка на правоспособните физически лица, неразделна част от удостоверението/лиценза.

1.7. Друга информация (по желание на участника).

2. Финансово и икономическо състояние – за участие в настоящата процедура за възлагане на обществена поръчка не се изисква представянето на документи относно финансово и икономическо състояние на участника.

3. Технически възможности и квалификация

3.1. Декларация от представляващия участника (съгласно образеца в документацията), съдържаща списък на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на настоящата поръчка, изпълнени през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, с посочване на стойностите, датите и получателите, заедно с доказателство за извършената услуга.

Минимално изискване

За посочения период участникът да е изпълнил най-малко две услуги за упражняване на строителен надзор при изпълнение на енергиен обект /по смисъла на Закона за енергетиката (ЗЕ)/ с напрежение $\geq 110\text{kV}$

Доказателствата за извършените услуги се предоставят под формата на удостоверение, издадено от получателя на услугата или от компетентен орган, или чрез посочване на публичен регистър, в който е публикувана информация за услугата.

4. Декларация за липса на свързаност с друг участник в съответствие с чл. 55, ал. 7 от ЗОП, както и за липса на обстоятелство по чл. 8, ал. 8, т. 2 от ЗОП (съгласно образеца в документацията).

5. Подизпълнители

5.1. Декларация от представляващия участника за наличие/отсъствие на подизпълнители (съгласно образеца в документацията). В случай, че участникът предвижда участие на подизпълнители, в декларацията се посочват видовете работи от предмета на поръчката, които ще се предложат на подизпълнители, съответстващият на тези работи дял в проценти от стойността на обществената поръчка и предвидените подизпълнители.

5.2. Декларация за съгласие за участие като подизпълнител (представя се от лицето/лицата, посочено/и като подизпълнител/и, съгласно образеца в документацията).

5.3. Декларация от всеки подизпълнител за липса на обстоятелствата по чл. 47, ал. 1 и ал. 5 от ЗОП (съгласно образеца в документацията).

6. Декларация за приемане на условията в проекта на договор (съгласно образеца в документацията).

7. Документ за гаранция за участие

В зависимост от избрания от участника вид на гаранцията за участие, към офертата следва да се приложи:

- копие на банков документ, удостоверяващ внасянето на гаранцията за участие под формата на парична сума по посочената в обявлението банкова сметка или
- оригинал на банкова гаранция с условия за усвояване, съпадащи с обявените от Възложителя в образеца

8. Други документи

8.1. Декларация за приемане условията на Споразумението за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд и на етичните правила (*съгласно образеца в документацията*).

8.2. Декларация по чл. 3, т. 8 и чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици.

9. Други документи или информация, представени по желание на участника.

10. Списък на документите и информацията, съдържащи се в офертата

В резултат на извършената проверка на съдържащите се в плик № 1 от офертата на всеки участник документи и информация, комисията направи конкретни констатации относно съответствието им с критериите за подбор, поставени от възложителя, като ги отрази в протокол от 23.02.2016 год., изготвен на основание чл. 68, ал. 7 от ЗОП, представляващ Приложение № 2, неразделна част от настоящия протокол.

На основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП комисията уведоми участниците за констатираните липси на документи и/или несъответствия с критериите за подбор, и/или други нередовности, включително фактически грешки, като с писмо изх.№ СВ-DOC-1354/ 24.02.2016 год. им изпрати «Протокол с констатации, относно съответствието с критериите за подбор, поставени от възложителя, на представените документи и информация в плик № 1 „Документи за подбор” от офертите на участниците в открита процедура с реф. № PPS 15-132 и предмет: Избор на лицензиран консултант за упражняване на независим строителен надзор за обект: „Частична реконструкция на разпределителна понижавача подстанция „Фестивална” 110/20/10 kV въз основа на одобрен инвестиционен проект и издадено разрешение за строеж, включително демонтаж на съществуващи, доставка и монтаж на нови съоръжения и оборудване“». На основание чл. 68, ал. 8 във връзка с чл. 226, ал. 2, т. 7 и ал. 5 от ЗОП протоколът е публикуван в профила на купувача на 24.02.2016 г. в самостоятелен раздел № 34252.

Участникът, от когото е изискано представяне на допълнителни документи на основание чл. 68, ал. 9 от ЗОП, е „БОМБОВ КОНСУЛТ” ЕООД. Същият е следвало да ги представи в срок 5 работни дни, по ред и начин, посочени в протокола на комисията, изготвен на основание чл. 68, ал. 7 от ЗОП.

На свое заседание проведено на 07.03.2016 год., комисията се събра за да разгледа представените на основание чл. 68, ал. 9 от ЗОП допълнителни документи от участника, определен в протокола от 23.02.2016 год.

От получения на 07.02.2016 год. от деловодството на възложителя „ЧЕЗ Разпределение България” АД списък, е видно че плик с документи по чл. 68, ал. 9 от ЗОП за открита процедура с реф. № PPS 15-132 и предмет: Избор на лицензиран консултант за упражняване на независим строителен надзор за обект: „Частична реконструкция на разпределителна понижавача подстанция „Фестивална” 110/20/10 kV въз основа на одобрен инвестиционен проект и издадено разрешение за строеж, включително демонтаж на съществуващи, доставка и монтаж на нови съоръжения и оборудване“ е получен в определения срок от участника „БОМБОВ КОНСУЛТ” ЕООД с вх.№ CD-DOC-2694/29.02.2016 год. в 12:18 ч.

След като установи, че пликът с изисканите допълнителни документи е представен в законоустановения срок, на основание чл. 68, ал. 10 от ЗОП, комисията пристъпи към отварянето му. Комисията установи, че в плика, представен от участника „БОМБОВ КОНСУЛТ” ЕООД, се съдържа коректно попълнена и подписана декларация по чл. 3, т. 8 и чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици в съответствие с образеца от документацията за участие. Трима от членовете на комисията подписаха документа, съдържащ се в този плик.

На основание чл. 68, ал. 10 от ЗОП комисията провери съответствието на документите от плик № 1 на офертата на участника „БОМБОВ КОНСУЛТ” ЕООД, (ведно с допълнително представените такива на основание чл. 68, ал. 9 от ЗОП) с критериите за подбор. Комисията установи, че участникът е представил всички необходими документи, включително и за декларираното в офертата като подизпълнител лице „БСК Инженеринг” АД и същите са в съответствие с изискванията на възложителя посочени в документацията за участие.

Комисията констатира, че всички участници са представили всички необходими документи в съответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя, отговарят на предварително обявените от възложителя минимални изисквания за допустимост (критерии за подбор) и може да се разгледат представените от тях документи в плик № 2.

Комисията се запозна със съдържанието на документите от плик № 2 от офертите на всички участници. Комисията установи, че документите от плик № 2 отговарят на предварително обявените изисквания на възложителя, посочени в документацията за участие, обявлението и изискванията на ЗОП. Комисията реши да отвори плик № 3 на всички участници, а председателят на комисията да обяви чрез съобщение в профила на купувача деня, часа и мястото на отварянето на ценовите предложения.

Чрез съобщение в профила на купувача, публикувано на 08.03.2016 г., председателят на комисията обяви деня, часа и мястото на отваряне плик № 3 „Предлагана цена“ на участниците, чиито оферти отговарят на изискванията на ЗОП и предварително обявените условия на възложителя, а именно – в 13:00 часа на 11.03.2016 г. на адрес: гр. София, бул. „Цариградско шосе“ № 159, „БенчМарк Бизнес Център“.

В предварително обявените чрез съобщението в профила на купувача дата и час - 11.03.2016 год., 13:00 часа, комисията пристъпи към отваряне на плик № 3 „Предлагана цена“ на участниците, чиито оферти отговарят на изискванията на ЗОП и възложителя по реда на постъпване на офертите в деловодството на Възложителя. На заседанието на комисията по обективни причини не присъства основният член Емилиян Иванов, като вместо него след запознаване със списъка с участниците, подадените от тях оферти и представяне на декларация по чл. 35, ал. 3 от ЗОП, участие взе резервният член Анелия Апостолова.

На публичното заседание на комисията при отварянето на плик № 3 – „Предлагана цена“ присъства Петя Йотова – управител на „Про Консултинг“ ЕООД, която подписа присъствен списък, като последният е подреден по преписката за провеждане на обществената поръчка, като неделима част от нея.

Председателят на комисията отвори пликите с надпис „Предлагана цена“ по реда на постъпване на офертите в деловодството на възложителя и обяви съдържанието се в плик № 3 документи и предложената от всеки участник стойност в проценти (%) за изпълнение на поръчката. Трима от членовете на комисията подписаха ценовите предложения, приложени в плик № 3.

Председателят на комисията уведоми присъстващия представител на участника „Про Консултинг“ ЕООД за право му да подпише всички документи съдържащи се в ценовите предложения /Плик № 3/ на останалите участници. Присъстващият представител на участника „Про Консултинг“ ЕООД Петя Йотова не пожела да се възползва от възможността да упражни това свое право.

Предложените от участниците стойности за изпълнение на консултантската услуга включваща дейностите от предмета на поръчката, представени като процент (%) от стойността без ДДС на действително извършените и приети строително-монтажни работи на обект: „Частична реконструкция на разпределителна понижаваща подстанция „Фестивална“ 110/20/10 kV въз основа на одобрен инвестиционен проект и издадено разрешение за строеж, включително демонтаж на съществуващи, доставка и монтаж на нови съоръжения и оборудване“, са както следва:

- | | |
|----------------------------|-----------|
| 1. „БОМБОВ КОНСУЛТ“ ЕООД | – 0,55 %; |
| 2. „СВЕКО ЕНЕРГОПРОЕКТ“ АД | – 0,88 %; |
| 3. „КОНЕРДЖИ“ ЕООД | – 0,65 %; |
| 4. „ПЕШЕВ“ ЕООД | – 0,63 %; |
| 5. „ВЕДИПЕМА“ ЕООД | – 74,0 %; |
| 6. „ПРО КОНСУЛТИНГ“ ЕООД | – 1,12 % |

След като бе отворен и последният плик № 3 с надпис „Предлагана цена“, председателят на комисията информира присъстващия представител на участника „Про Консултинг“ ЕООД, че комисията ще продължи своята работа по проверка на ценовите предложения на свое закрито заседание.

Комисията извърши проверка за приложимостта на член 70, ал. 1 от ЗОП и установи, че ценовите предложения на участниците „Бомбов Консулт“ ЕООД, „Свеко Енергопроект“ АД, „Конерджи“ ЕООД, „Пешев“ ЕООД и „Про Консултинг“ ЕООД са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници.

С оглед гореизложеното и на основание чл.70, ал.1 от ЗОП комисията изиска от участниците „Бомбов Консулт“ ЕООД, „Свеко Енергопроект“ АД, „Конерджи“ ЕООД, „Пешев“ ЕООД и „Про Консултинг“ ЕООД да представят подробна писмена обосновка за начина на образуване на своите ценови предложения.

Писмените обосновки са изискани с писма с изходящи номера, както следва:

- изх. № СВ-DOC-1765/12.03.2016 г. до „Свеко Енергопроект“ АД;
- изх. № СВ-DOC-1766/12.03.2016 г. до „Пешев“ ЕООД;
- изх. № СВ-DOC-1767/12.03.2016 г. до „Бомбов Консулт“ ЕООД;
- изх. № СВ-DOC-1768/12.03.2016 г. до „Конерджи“ ЕООД;
- изх. № СВ-DOC-1769/12.03.2016 г. до „Про Консултинг“ ЕООД.

Към участниците е поставено изискване да представят писмената обосновка в запечатан непрозрачен плик в срок до 3 работни дни в деловодството на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, на адрес: гр. София,

бул. „Цариградско шосе„ № 159, БенчМарк Бизнес Център, но не по-късно от 16:00 часа на деня, в който изтича тридневният срок, считано от деня, следващ датата на получаване на писмото.

Видно от автоматично генерираните факс-известия писмата с изх. №№ СВ-DOC-1765, СВ-DOC-1766, СВ-DOC-1767, СВ-DOC-1768 и СВ-DOC-1769 от 12.03.2016 г. са получени от участниците на посочените в офертите номера на факсове на 12.03.2016 г. и срокът от три работни дни изтича в 16:00 часа на 16.03.2016 г.

На 17.03.2016 год. комисията се събра и продължи своята работа с подробно разглеждане на представените от участниците писмени обосновки. Считано от 17.03.2016 г. в състава на комисията продължи своята работа основният член Емилиян Иванов.

Комисията установи, че в определения срок в деловодството на възложителя, съгласно предоставения списък, са постъпили пликове с обосновки от следните участници:

1. „Бомбов Консулт“ ЕООД - вх. № CD-DOC - 3124/15.03.2016 г.; 9:56 ч.;
2. „Конерджи“ ЕООД - вх. № CD-DOC - 3163/16.03.2016 г.; 8:16 ч.;
3. „Пешев“ ЕООД - вх. № CD-DOC - 3181/16.03.2016 г.; 11:33 ч.;
4. „Про Консултинг“ ЕООД - вх. № CD-DOC - 3193/16.03.2016 г.; 13:58 ч.;
5. „Свеко Енергопроект“ АД - вх. № CD-DOC - 3228/16.03.2016 г.; 15:59 ч.;

Комисията пристъпи към отварянето на пликовете с обосновките и анализ за съответствие с изискванията на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, както следва:

1. „БОМБОВ КОНСУЛТ“ ЕООД

Комисията разгледа и обсъди постъпилата писмена обосновка за начина на образуване на ценовото предложение на участника „БОМБОВ КОНСУЛТ“ ЕООД. В резултат на анализираният й комисията установи, че участникът обосновава предложената от него стойност за извършване на дейностите от предмета на поръчката със следните обективни обстоятелства: наличие на високо квалифицирани специалисти, изключително добре познаващи нормативната уредба за изготвяне и реализация на инвестиционни проекти от подобен характер, със значителен опит в упражняването на технически контрол и строителен надзор съгласно изискванията на чл. 168 от ЗУТ и строителното законодателство на България; наличие на собствен автомобилен парк, от който един автомобил ще бъде използван единствено за нуждите на обекта, така че да не се налага закупуване (в частност и наемане) на нови автомобили; наличие на собствено, необходимо за целите на настоящата поръчка, лабораторно оборудване - устройства, апарати, уреди, консумативи и материали и т.н. за провеждането на замерванията и изследванията за формиране на експертни инженерни становища. Комисията счита, че наличието на високо квалифицирани специалисти със значителен опит в упражняването на строителен надзор е благоприятно условие, което води до оптимизация на необходимото време и разходите за изпълнение на поръчката, а оттам и до икономичност при нейното изпълнение. Наличието на собствени автомобилен парк и специализирана техника и оборудване от страна на участника, обуславя по-ниските разходи и допринася за намаляване себестойността на дейностите, което като следствие води също до икономичност при изпълнение на поръчката.

Предвид гореизложеното, комисията счита, че по отношение на обосновката на участника са посочени обективни обстоятелства, свързани с наличието на благоприятни условия за участника, водещи до икономичност при изпълнение на обществената поръчка, поради което приема обосновката му на основание чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП.

2. „КОНЕРДЖИ“ ЕООД

Комисията разгледа и обсъди постъпилата писмена обосновка за начина на образуване на ценовото предложение на участника „КОНЕРДЖИ“ ЕООД. Комисията установи, че участникът обосновава предложената от него стойност за извършване на дейностите от предмета на поръчката със следните обективни обстоятелства: значителен опит при осъществяване на консултантски услуги на големи проекти, наличие в състава на дружеството на собствени специалисти с богат опит при изпълнение на обекти с подобен характер, заложен минимални общо фирмени разходи и печалба. Направен е подробен разчет на необходимите разходи за цялостното изпълнение на услугата, от който е видно, че са взети всички възможни разходи по изпълнение на поръчката. В резултат на анализираният на представената обосновка, комисията счита, че посоченият опит на участника е благоприятно условие, което води до оптимизация на необходимото време и разходи за изпълнение на поръчката, а оттам и до икономичност при нейното изпълнение. Практиката и добитият професионален опит на собствените специалисти също водят до оптимизация на работния процес и минимизиране на разходите за изпълнение на конкретните дейности, което комисията счита, че е благоприятно условие, вследствие на което се постига икономичност при нейното изпълнение.

Предвид гореизложеното, комисията счита, че по отношение на обосновката на участника са посочени обективни обстоятелства, свързани с наличието на благоприятни условия за участника, водещи до

икономичност при изпълнение на обществената поръчка, поради което приема обосновката му на основание чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП.

3. „ПЕШЕВ“ ЕООД

Комисията разгледа и обсъди постъпилата писмена обосновка за начина на образуване на ценовото предложение на участника „ПЕШЕВ“ ЕООД. Комисията установи, че участникът обосновава предложената от него стойност за извършване на дейностите от предмета на поръчката с наличието на държавна помощ, като в подкрепа на това е представил копие на договор между „Пешев“ ЕООД и Агенцията по заетостта за предоставяне на средства от бюджета на проект „Нова възможност за младежка заетост“ за финансиране на заплати, социални и здравни осигуровки и др., подробно описани в договора.

С оглед гореизложеното комисията счита, че по отношение на обосновката на участника са посочени обективни обстоятелства, за които са представени доказателства, и на основание чл. 70, ал. 2, т. 5 от ЗОП приема писмената обосновка на участника.

4. „ПРО КОНСУЛТИНГ“ ЕООД

Комисията разгледа и обсъди постъпилата писмена обосновка за начина на образуване на ценовото предложение на участника „ПРО КОНСУЛТИНГ“ ЕООД. В резултат на анализираният й комисията установи, че участникът обосновава предложената от него стойност за извършване на дейностите от предмета на поръчката със следните обективни обстоятелства: максимално използване на наличния технически и кадрови висококвалифициран състав при оптимална организация за извършване на консултантските услуги и упражняване на независим строителен надзор, минимални часови ставки на експертния състав, но не по-ниски от минимално определеното заплащане за съответните експерти (длъжности) по НКПД 2015 г.; заложен минимална печалба; наличие на напълно оборудван офис, автомобили и локация в гр. София; наличие на екип от специалисти в трудово-правни отношения с „Про консултинг“ ЕООД, които са с голям опит, трудов стаж, практика и знания при използването на ЗУТ и ЗЕ, наредби и нормативни документи за работа в градска среда. Комисията счита, че наличието на собствени високо квалифицирани специалисти със значителен опит в упражняването на строителен надзор, както и заложената минимална печалба, са условия, които водят до качествено извършване на консултантската услуга с минимални разходи и икономичност при нейното изпълнение. Знанията и практическият опит на експертите допринася за най-добро техническо решение при процедиране за оптимално кратко време, което обуславя наличието на икономичност при изпълнението. Наличието на собствени напълно оборудвани офис помещения, фирмени автомобили и най-вече локацията на участника в гр. София, обуславя по-ниските разходи, (в т.ч. липсата на разходи за командировки, тъй като обекта на поръчката е в гр. София) и допринасят за намаляване себестойността на дейностите, което като следствие води също до икономичност при изпълнение на поръчката.

Предвид гореизложеното, комисията счита, че по отношение на обосновката на участника са посочени обективни обстоятелства, свързани с наличието на икономичност при изпълнение на обществената поръчка, поради което приема обосновката му на основание чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП.

5. „СВЕКО ЕНЕРГОПРОЕКТ“ АД

Комисията разгледа и обсъди постъпилата писмена обосновка за начина на образуване на ценовото предложение на участника „СВЕКО ЕНЕРГОПРОЕКТ“ АД. В резултат на анализираният й комисията установи, че участникът обосновава предложената от него стойност за извършване на дейностите от предмета на поръчката със следните обективни обстоятелства: богат опит при изпълнение на услуги в сферата на строителния надзор, въз основа на който участникът е изградил стройна система за упражняване на дейностите по предмета на настоящата поръчка; оптимизация на времето, необходимо по отношение на дейностите по предмета на настоящата поръчка, което само по себе си води до оптимизация и на предвидените разходи; опитни експерти, които не ползват услугите на допълнителен технически персонал; собствени активи, представляващи автопарк от 10 автомобила, съвременни софтуер и офис техника, които спестяват допълнителни разходи за наем и външни услуги, като по този начин водят до намаляване на предвидените разходи. Комисията счита, че знанията и практическият опит на експертите допринася за най-добро техническо решение при процедиране за оптимално кратко време, което обуславя наличието на икономичност при изпълнението. Наличието на собствени фирмени автомобили и съвременни софтуер и офис техника, обуславя по-ниските разходи и допринася за намаляване себестойността на дейностите, което като следствие води също до икономичност при изпълнение на поръчката.

Предвид гореизложеното, комисията счита, че по отношение на обосновката на участника са посочени обективни обстоятелства, свързани с наличието на икономичност при изпълнение на обществената поръчка, поради което приема обосновката му на основание чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП

След извършените обстойни анализи на представените обосновки, комисията пристъпи към класиране на участниците в съответствие с предварително обявения критерий – „Най-ниска цена“, с предложените стойности за изпълнение на консултантската услуга, включваща дейностите от предмета на поръчката,

представени като процент (%) от стойността без ДДС на действително извършените и приети строително-монтажни работи на обект: „Частична реконструкция на разпределителна понижаваща подстанция „Фестивална“ 110/20/10 kV въз основа на одобрен инвестиционен проект и издадено разрешение за строеж, включително демонтаж на съществуващи, доставка и монтаж на нови съоръжения и оборудване“, както следва:


1 ^{во} място – „БОМБОВ КОНСУЛТ“ ЕООД	– 0,55 %;
2 ^{ро} място – „ПЕШЕВ“ ЕООД	– 0,63 %;
3 ^{то} място – „КОНЕРДЖИ“ ЕООД	– 0,65 %;
4 ^{то} място – „СВЕКО ЕНЕРГОПРОЕКТ“ АД	– 0,88 %;
5 ^{то} място – „ПРО КОНСУЛТИНГ“ ЕООД	– 1,12 %;
6 ^{то} място – „ВЕДИПЕМА“ ЕООД	– 74,0 %

След приключване на работата по класиране на участниците, комисията състави настоящия протокол и го предава на Възложителя за вземане на решение съгласно неговата законова компетентност.

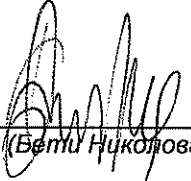
Приложения:

1. Приложение 1 – Списък на подадените оферти;
2. Приложение 2 – Протокол по чл.68, ал.7 от ЗОП от 23.02.2016 год.;
3. Приложение 3 – Списък на подадените пликове с документи по чл. 68, ал.9 от ЗОП;
4. Приложение 4 – Списък на подадените пликове с обосновки.


Комисия:

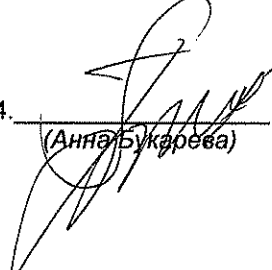
Председател (и член): 
(Радосвета Тончева)

Членове:

1. 
(Вети Николова)

2. 
(Цветина Димитрова)

3. 
(Емилиян Иванов)

4. 
(Анна Букарева)

СПИСЪК

На

Оферти за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: Избор на лицензиран консултант за упражняване на независим строителен надзор за обект: „Частична реконструкция на разпределителна понижаваша подстанция „Фестивална“ 110/20/10 kV въз основа на одобрен инвестиционен проект и издадено разрешение за строеж, включително демонтаж на съществуващи, доставка и монтаж на нови съоръжения и оборудване“, реф.№ PPS 15-132, получени до 16:00 часа на 12.02.2016г.

N:	Номер:	От Дата :	Тип документ	Кореспондент:
1	CD DOC- 1372	11.02.2016 10:12	оферта	БОМБОВ КОНСУЛТ ЕООД
2	CD DOC- 1384	11.02.2016 11:41	оферта	СВЕКО ЕНЕРГОПРОЕК АД
3	CD DOC- 1450	12.02.2016 08:12	оферта	КОНЕРДЖИ ЕООД
4	CD DOC- 1457	12.02.2016 11:00	оферта	ПЕШЕВ ЕООД
5	CD DOC- 1477	12.02.2016 13:07	оферта	ВЕДИПЕМА ЕООД
6	CD DOC- 1482	12.02.2016 14:35	оферта	ПРО КОНСУЛТИГ ЕООД

Предал:



Р.Георгиева
15-02-2016

Приел:



Р. Тончева

15.02.2016г.

ПРОТОКОЛ

с констатации, относно съответствието с критериите за подбор, поставени от възложителя, на представените документи и информация в плик № 1 „Документи за подбор“ от офертите на участниците в открита процедура с реф. № PPS 15-132 и предмет: Избор на лицензиран консултант за упражняване на независим строителен надзор за обект: „Частична реконструкция на разпределителна понижаваша подстанция „Фестивална“ 110/20/10 kV въз основа на одобрен инвестиционен проект и издадено разрешение за строеж, включително демонтаж на съществуващи, доставка и монтаж на нови съоръжения и оборудване“

РАЗДЕЛ I

Настоящият протокол е изготвен на основание чл. 68, ал.7 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) от комисия, назначена със Заповед № CD-ORD-804/15.02.2016 год. на Томаш Пецка – член на УС на “ЧЕЗ Разпределение България” АД, издадена на основание Решение, взето в точка 3 от Протокол № 301/16.12.2015 г., на Управителния съвет на “ЧЕЗ Разпределение България” АД, за обявяване и провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с референтен № PPS 15-132 и предмет: Избор на лицензиран консултант за упражняване на независим строителен надзор за обект: „Частична реконструкция на разпределителна понижаваша подстанция „Фестивална“ 110/20/10 kV въз основа на одобрен инвестиционен проект и издадено разрешение за строеж, включително демонтаж на съществуващи, доставка и монтаж на нови съоръжения и оборудване“.

На основание чл. 64, ал. 1 от ЗОП във връзка с чл. 5, ал. 2 във връзка с ал. 1 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП), решението на Възложителя и обявлението са изпратени на 21.12.2015 г. до Агенцията по обществени поръчки и са заведени в Регистъра на обществените поръчки под преписка № 01467-2015-0087. Обявлението е изпратено и публикувано в Официалния вестник на Европейския съюз под номер 2015/S 250-459568. На основание чл. 22 б, ал. 2 от ЗОП решението, обявлението и документацията за участие са публикувани в профила на купувача на 22.12.2015 г. в самостоятелен раздел № 34252.

В изпълнение на заповед № CD-ORD-804/15.02.2016 год. на Томаш Пецка – член на УС на на “ЧЕЗ Разпределение България” АД и на основание чл. 68, ал.7 от ЗОП, комисия в състав:

Председател (и член):

1. Радосвета Тончева – експерт търговия/Строителство, отдел „Строителство“, Дирекция „Тръжни процедури и регистриране“, „ЧЕЗ България“ ЕАД

Членове:

2. Бети Николова – експерт търговия/Строителство, отдел „Строителство“, Дирекция „Тръжни процедури и регистриране“, „ЧЕЗ България“ ЕАД;

3. Цветина Димитрова – юрисконсулт, сектор „Договори и поръчки“, Направление „Правно“, „ЧЕЗ България“ ЕАД;

4. Емилиян Иванов – експерт ИК, Дирекция „Реализация на инвестициите“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

5. Анна Букарева – Ръководител Район Оперативен Център, Дирекция „Реализация на инвестициите“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД

Резервни членове:

1. Анна Икономова – експерт търговия/ Услуги за строителството, отдел „Строителство“, Дирекция „Тръжни процедури и регистриране“, „ЧЕЗ България“ ЕАД;

2. Христо Чавдаров – старши експерт търговия/ Строителство, отдел „Строителство“, Дирекция „Тръжни процедури и регистриране“, „ЧЕЗ България“ ЕАД;

3. Атанас Танев – главен юрисконсулт, сектор „Договори и поръчки“, Направление „Правно“, „ЧЕЗ България“ ЕАД;

4. Ангел Захов – юрисконсулт, сектор „Договори и поръчки“, направление „Правно“ на „ЧЕЗ България“ ЕАД;

5. Виолета Гунчева – Ръководител Район Оперативен Център / Заместник, Дирекция „Реализация на Инвестициите“ „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

6. Анелия Апостолова – Експерт ИК, Дирекция „Реализация на Инвестициите“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД

състави и подписа този протокол на 23.02.2016 год., който отразява констатациите относно липса на документи и/или несъответствие с критериите за подбор, и/или друга нередовност, включително фактическа грешка на представените документи и информация в плик № 1 от офертите на участниците в откритата процедура.

На основание чл. 68, ал. 1 от ЗОП комисията започна работа в 10:00 часа на 15.02.2016 год. по отваряне, оценяване и класиране на подадените оферти след получаване на списъка с участниците и офертите им от

деловодството на Възложителя и след представяне на декларации по член 35, ал. 3 от ЗОП от лицата, включени в състава на комисията.

На заседанието на комисията при отварянето на офертите присъства Радослав Стоев – упълномощен представител на участника „СВЕКО ЕНЕРГОПРОЕКТ“ АД. В удостоверение на своята представителна власт, посоченият по-горе представител на участник в процедурата, предостави надлежно пълномощно на комисията и подписа присъствен списък, като пълномощното и присъственият списък са подредени по преписката за провеждане на обществената поръчка, като неделима част от нея.

В предварително указания в обявлението срок – 16:00 ч. на 12.02.2016 год. в деловодството на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД – възложител на обществената поръчка, съгласно представения списък, са получени 6 (шест) броя оферти, които са регистрирани по реда на тяхното постъпване, както следва:

1. Вх.№ CD-DOC-1372/11.02.2016 г. 10:12 часа – „БОМБОВ КОНСУЛТ“ ЕООД със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. Варна 9000, ул. „Ал. Дякович“ № 45, ет. 3, офис 21, тел.: 052/602115, факс: 052/602115, e-mail: office@bombovconsult.com.

2. Вх.№ CD-DOC-1384/11.02.16 г. 11:41 часа – „СВЕКО ЕНЕРГОПРОЕКТ“ АД със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. София 1574, ул. Шипченски проход“ № 65, тел: 02/8072600, факс: 02/971 9596, e-mail: office@sweco.bg.

3. Вх. № CD-DOC-1450/12.02.16 г. 08:12 часа – „КОНЕРДЖИ“ ЕООД със седалище и адрес на управление гр. София 1606, ул. „Иван Рилски“ № 26, адрес за кореспонденция: гр. София, бул. „Гоце Делчев“ № 100, вх. Г, ет. 2, ап. 5, тел.: 02/951 5664, факс: 02/951 5664, e-mail: scontrol@tehno-link.com.

4. Вх. № CD-DOC-1457/12.02.16 г. 11:00 часа – „ПЕШЕВ“ ООД със седалище и адрес на управление: с. Първенец, Общ. Родопи, ул. „Св.Св. Кирил и Методий“ № 20 и адрес за кореспонденция: гр.Пловдив, ул.Славянска № 82, ет. 3, тел. 032/621681 факс: 032/621681, e-mail: peshev.tender@gmail.com.

5. Вх.№ CD-DOC-1477/12.02.16 г. 13:07 часа – „ВЕДИПЕМА“ ЕООД със седалище и адрес на управление: гр. Плевен 5800, бул. „Христо Ботев“ № 5, ап. 12, адрес за кореспонденция: гр. София, бул. „Черни връх“ № 185 А, тел.:0888 199 909, 0876 000 886, e-mail: aleksieva_51@abv.bg.

6. Вх.№ CD-DOC-1482/12.02.16 г. 14:35 часа – „ПРО КОНСУЛТИНГ“ ЕООД със седалище и адрес на управление: гр. София 1680, ул. „Хайдушка гора“, № 38 и адрес за кореспонденция: гр. София, бул. „Арсеналски“, № 77 – офис сграда, тел.: 02/8180818; факс: 02/8180819, e-mail: proconsulting@abv.bg.

След като се увери, че пликите с офертите на всички участници са непрозрачни, запечатани, с ненарушена цялост и са подадени в срока, посочен в обявлението, комисията в присъствието на гореспоменатия представител на участниците пристъпи към отварянето им по реда на постъпването им в деловодството на Възложителя.

В съответствие с изискванията, посочени в ЗОП и документацията за участие, всяка оферта следва да съдържа следните запечатани и непрозрачни пликове:

Плик № 1 с надпис „Документи за подбор“;

Плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката“;

Плик № 3 с надпис „Предлагана цена“.

При отварянето на офертите комисията констатира, че пликите с офертите на всички участници съответстват на горепосочените изисквания на ЗОП и на раздел V, част „Подредане на офертата“, от документацията за участие.

При отварянето на плика с офертата на всеки участник комисията извърши следните действия:

- На основание член 68, ал. 4 от ЗОП комисията провери за наличие на три отделни непрозрачни запечатани плика, след което трима от членовете ѝ подписаха плик № 3. На присъстващия представител на участника „СВЕКО ЕНЕРГОПРОЕКТ“ АД бе предложено да подпише плик № 3 на останалите участници. От направеното предложение същият не пожела да се възползва;

- На основание член 68, ал. 5 от ЗОП комисията отвори плик №2, след което трима от членовете ѝ подписаха всички документи, съдържащи се в него. На присъстващия представител на участника „СВЕКО ЕНЕРГОПРОЕКТ“ АД бе предложено да подпише всички документи, съдържащи се в плик № 2 на останалите участници. От направеното предложение същият не пожела да се възползва;

- На основание член 68, ал. 5 от ЗОП комисията отвори плик № 1 и оповести документите, които се съдържат в него.

След като оповести документите, съдържащи се в плик № 1 от офертите на участниците, комисията обяви край на публичната част от своето заседание.

Комисията продължи своята работа с подробно разглеждане на представените от участниците в плик № 1 документи и информация.

Съгласно документацията за участие Плик № 1 с надпис „Документи за подбор“ следва да съдържа:

1. Оферта по образец (заглавна страница), съдържаща и представяне на участника:

1.1. име и длъжност на лицето, представляващо участника по регистрацията (по закон) или на лицето, упълномощено да представлява участника в тази процедура;

Забележка: Ако лицето, подписало офертата не е представляващият участник по регистрацията (по закон), то се прилага оригинал или нотариално заверено копие на писмено пълномощно на това лице, подписано и подпечатано от представляващия участник по регистрацията

1.2. пощенски адрес, телефони, факсове, електронен адрес, за кореспонденция при провеждане на процедурата, интернет страница (ако има такава);

Забележка: Ако участникът е посочил грешен адрес или е сменил своя адрес и не е информирал своевременно за това Възложителя, или участникът не е извършил необходимите действия и условия, за да получи уведомлението, изпратено на този адрес, участникът ще се счита за уведомен, когато Възложителят е изпратил уведомлението на посочения от участника адрес.

1.3. банкови сметки за възстановяване на гаранцията за участие, ако гаранцията за участие е под формата на парична сума

1.4. Посочване на единен идентификационен код по чл. 23 от Закона за търговския регистър, БУЛСТАТ и/или друга идентифицираща информация в съответствие със законодателството на държавата, в която участникът е установен.

Ако не е посочен ЕИК по чл. 23 от ЗТР, участниците юридически лица или еднолични търговци, представят копие на актуално състояние, документ за регистрацията или еквивалентен документ на съдебен или административен орган от държавата, в която са установени; копие от документ за самоличност, когато участникът е физическо лице. В случай, че участникът е обединение от физически и/или юридически лица, то документите по настоящата т. 1.4. се представят за всяко физическо или юридическо лице, включено в обединението, като се представя и копие на договор за създаване на обединението. В договора за създаване на обединението или в отделен документ, подписан от лицата в обединението, задължително се посочва представляващият обединението.

1.5. Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП за липса на обстоятелствата по чл. 47, ал. 1, ал. 2, т. 1, т. 2, т. 2а и ал. 5 от ЗОП (съгласно образеца в документацията);

1.6. Копие на издадено и валидно към дата на подаване на офертата Удостоверение от Дирекцията за национален строителен контрол (ДНСК) за упражняване на дейностите по чл. 166, ал. 1, т. 1 от ЗУТ, или копие на издаден и валиден към дата на подаване на офертата Лиценз от Министерството на регионалното развитие и благоустройството (съгласно § 1, ал. 1 от ПЗР към Наредба № РД-02-20-25 от 3 декември 2012 г. за условията и реда за издаване на удостоверение за вписване в регистъра на консултантите за оценяване на съответствието на инвестиционните проекти и/или упражняване на строителен надзор), ведно със списъка на правоспособните физически лица, неразделна част от удостоверението/лиценза.

1.7. Друга информация (по желание на участника).

2. Финансово и икономическо състояние – за участие в настоящата процедура за възлагане на обществена поръчка не се изисква представянето на документи относно финансово и икономическо състояние на участника.

3. Технически възможности и квалификация

3.1. Декларация от представляващия участник (съгласно образеца в документацията), съдържаща списък на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на настоящата поръчка, изпълнени през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, с посочване на стойностите, датите и получателите, заедно с доказателство за извършената услуга.

Минимално изискване

За посочения период участникът да е изпълнил най-малко две услуги за упражняване на строителен надзор при изпълнение на енергиен обект /по смисъла на Закона за енергетиката (ЗЕ)/ с напрежение $\geq 110\text{kV}$

Доказателствата за извършените услуги се предоставят под формата на удостоверение, издадено от получателя на услугата или от компетентен орган, или чрез посочване на публичен регистър, в който е публикувана информация за услугата.

4. Декларация за липса на свързаност с друг участник в съответствие с чл. 55, ал. 7 от ЗОП, както и за липса на обстоятелство по чл. 8, ал. 8, т. 2 от ЗОП (съгласно образеца в документацията).

5. Подизпълнители

5.1. Декларация от представляващия участник за наличие/отсъствие на подизпълнители (съгласно образеца в документацията). В случай, че участникът предвижда участие на подизпълнители, в декларацията се посочват видовете работи от предмета на поръчката, които ще се предложат на подизпълнители, съответстващият на тези работи дял в проценти от стойността на обществената поръчка и предвидените подизпълнители.

5.2. Декларация за съгласие за участие като подизпълнител (представя се от лицето/лицата, посочено/и като подизпълнител/и, съгласно образеца в документацията).

5.3. Декларация от всеки подизпълнител за липса на обстоятелствата по чл. 47, ал. 1 и ал. 5 от ЗОП (съгласно образеца в документацията).

6. Декларация за приемане на условията в проекта на договор (съгласно образеца в документацията).

7. Документ за гаранция за участие

В зависимост от избрания от участника вид на гаранцията за участие, към офертата следва да се приложи:
- копие на банков документ, удостоверяващ внасянето на гаранцията за участие под формата на парична сума по посочената в обявлението банкова сметка или
- оригинал на банкова гаранция с условия за усвояване, съпадащи с обявените от Възложителя в образеца

8. Други документи

8.1. Декларация за приемане условията на Споразумението за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд и на етичните правила (съгласно образеца в документацията).

8.2. Декларация по чл. 3, т. 8 и чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици.

9. Други документи или информация, представени по желание на участника.

10. Списък на документите и информацията, съдържащи се в офертата

РАЗДЕЛ II

На свои закрити (за участниците) заседания комисията подробно разгледа представените от участниците в плик № 1 документи и информация.

В резултат на извършената проверка на съдържащите се в плик № 1 от офертата на всеки участник документи и информация, комисията направи конкретни констатации, както следва:

1. По отношение на Плик № 1 от офертата на „БОМБОВ КОНСУЛТ“ ЕООД:

Участникът е представил декларация по чл. 3, т. 8 и чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици (ЗИФОДРЮПДРСТЛТДС), в която е декларирал, че дружеството е регистрирано в юрисдикция с преференциален данъчен режим и е свързано с лица, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, като същото не попада в изключението на чл. 4 от ЗИФОДРЮПДРСТЛТДС. Комисията констатира, че декларацията е непълна и в нея не е посочено в коя юрисдикция с преференциален данъчен режим е регистрирано дружеството и с кои лица, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, е свързано същото.

С оглед гореизложеното комисията реши, че на основание чл. 68, ал. 9 от ЗОП, участникът „БОМБОВ КОНСУЛТ“ ЕООД следва да отстрани посочената нередовност, като представи нова коректно попълнена декларация, в която да декларира че:

1) Дружеството е регистрирано в юрисдикция с преференциален данъчен режим и е свързано с лица, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим като се посочи къде е регистрирано и с кои лица, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим е свързано, и като такова попада ли в някое от изключенията по чл. 4 от ЗИФОДРЮПДРСТЛТДС

или

2) Дружеството не е регистрирано в юрисдикция с преференциален данъчен режим и не е свързано с лица, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим.

За отстраняване на констатираното несъответствие с критериите за подбор, участникът може да замени представените документи или да представи нови документи и информация, в съответствие с изискванията на възложителя, посочени в обявлението и документацията за участие, с които смята, че ще удовлетвори поставените от възложителя критерии за подбор.

2. По отношение на Плик № 1 от офертата на „СВЕКО ЕНЕРГОПРОЕКТ“ АД:

Комисията констатира, че в плик № 1 от офертата си участникът „СВЕКО ЕНЕРГОПРОЕКТ“ АД е представил необходимите документи и информация в съответствие с изискванията на ЗОП и изискванията на възложителя, посочени в обявлението и документацията за участие. Не е установена липса на документи и/или несъответствие с критериите за подбор и/или друга нередовност, включително фактическа грешка в плик № 1 от офертата на участника „СВЕКО ЕНЕРГОПРОЕКТ“ АД и същия не следва да представя документи и информация на основание чл. 68, ал. 9 от ЗОП.

3. По отношение на Плик № 1 от офертата на „КОНЕРДЖИ“ ЕООД:

Комисията констатира, че в плик № 1 от офертата си участникът „КОНЕРДЖИ“ ЕООД е представил необходимите документи и информация в съответствие с изискванията на ЗОП и изискванията на възложителя, посочени в обявлението и документацията за участие. Не е установена липса на документи

и/или несъответствие с критериите за подбор и/или друга нередовност, включително фактическа грешка в плик № 1 от офертата на участника „КОНЕРДЖИ“ ЕООД и същия не следва да представя документи и информация на основание чл. 68, ал. 9 от ЗОП.

4. По отношение на Плик № 1 от офертата на „ПЕШЕВ“ ООД:

Комисията констатира, че в плик № 1 от офертата си участникът „ПЕШЕВ“ ООД е представил необходимите документи и информация в съответствие с изискванията на ЗОП и изискванията на възложителя, посочени в обявлението и документацията за участие. Не е установена липса на документи и/или несъответствие с критериите за подбор и/или друга нередовност, включително фактическа грешка в плик № 1 от офертата на участника „ПЕШЕВ“ ООД и същия не следва да представя документи и информация на основание чл. 68, ал. 9 от ЗОП.

5. По отношение на Плик № 1 от офертата на „ВЕДИПЕМА“ ЕООД:

Комисията констатира, че в плик № 1 от офертата си участникът „ВЕДИПЕМА“ ЕООД е представил необходимите документи и информация в съответствие с изискванията на ЗОП и изискванията на възложителя, посочени в обявлението и документацията за участие. Не е установена липса на документи и/или несъответствие с критериите за подбор и/или друга нередовност, включително фактическа грешка в плик № 1 от офертата на участника „ВЕДИПЕМА“ ЕООД и същия не следва да представя документи и информация на основание чл. 68, ал. 9 от ЗОП.


6. По отношение на Плик № 1 от офертата на „ПРО КОНСУЛТИНГ“ ЕООД:

Комисията констатира, че в плик № 1 от офертата си участникът „ПРО КОНСУЛТИНГ“ ЕООД е представил необходимите документи и информация в съответствие с изискванията на ЗОП и изискванията на възложителя, посочени в обявлението и документацията за участие. Не е установена липса на документи и/или несъответствие с критериите за подбор и/или друга нередовност, включително фактическа грешка в плик № 1 от офертата на участника „ПРО КОНСУЛТИНГ“ ЕООД и същия не следва да представя документи и информация на основание чл. 68, ал. 9 от ЗОП.

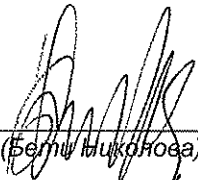
РАЗДЕЛ III

Участникът, за когото в РАЗДЕЛ II от настоящия протокол е посочено, че на основание чл. 68, ал. 9 от ЗОП следва да представи допълнително документи и информация, е необходимо да ги представи в срок до 5 работни дни, считано от датата на получаване на настоящия протокол, в запечатан непрозрачен плик с надпис: „Документи по чл. 68, ал. 9 от ЗОП за открита процедура реф. № PPS 15-132 и предмет Избор на лицензиран консултант за упражняване на независим строителен надзор за обект: „Частична реконструкция на разпределителна понижаваща подстанция „Фестивална“ 110/20/10 kV въз основа на одобрен инвестиционен проект и издадено разрешение за строеж, включително демонтаж на съществуващи, доставка и монтаж на нови съоръжения и оборудване“, в деловодството на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД - гр. София, бул. „Цариградско шосе“ № 159 „БенчМарк Бизнес Център“, не по-късно от 16:00 ч. на деня, в който изтича 5-дневният срок. Срокът е определен в работни дни и се брои считано от деня, следващ датата на получаване на настоящия протокол.

Комисия:

Председател (и член): 
(Радосвета Тончева)

Членове:

1. 
(Бетти Миколюева)

2. 
(Цветина Димитрова)

3. 
(Емилиян Иванов)

4. 
(Анна Букарева)

СПИСЪК

На

Документи по чл. 68, ал. 9 от ЗОП за открита процедура с реф. № PPS 15-132 и предмет: "Избор на лицензиран консултант за упражняване на независим строителен надзор за обект: „Частична реконструкция на разпределителна понижавача подстанция „Фестивална“ 110/20/10 кV въз основа на одобрен инвестиционен проект и издадено разрешение за строеж, включително демонтаж на съществуващи, доставка и монтаж на нови съоръжения и оборудване", получени до 16,00 ч. на 02.03.2016 г.

N:	Номер:	От Дата :	Тип документ	Кореспондент:
1	CD DOC- 2694	29.02.2016 12:18	документи	БОМБОВ КОНСУЛТ ЕООД

Предал:



Р.Георгиева

Приел:



Р. Танев

07. 03. 2016г.

07 -03- 2016

СПИСЪК

На

Пликове с надпис: „Обосновка по чл. 70 от ЗОП за обществена поръчка с референтен № PPS 15-132 и предмет: Избор на лицензиран консултант за упражняване на независим строителен надзор за обект: „Частична реконструкция на разпределителна понижавача подстанция „Фестивална“ 110/20/10 kV въз основа на одобрен инвестиционен проект и издадено разрешение за строеж, включително демонтаж на съществуващи, доставка и монтаж на нови съоръжения и оборудване“, получени до 16,00 ч. на 16.03.2016 г.

N:	Номер:	От Дата :	Тип документ	Кореспондент:
1	CD DOC- 3124	15.03.2016 09:56	документи	БОМБОВ КОНСУЛТ ЕООД
2	CD DOC- 3163	16.03.2016 08:16	документи	КОНЕРДЖИ ЕООД
3	CD DOC- 3181	16.03.2016 11:33	документи	ПЕШЕВ ЕООД
4	CD DOC- 3193	16.03.2016 13:58	документи	ПРО КОНСУЛТИНГ ЕООД
5	CD DOC- 3228	16.03.2016 15:59	документи	Свеко Енергопроект АД

Предал:



Р.Георгиева

17 -03- 2016

Приел:



Р. Илиева

17.03.2016 г.